

Temat: ORA.152.1.2026.KF

Od:

Do:

Data: 2026-09-03

Treść:

Urząd Miasta i Gminy Łasin
Wpłynęło dn. 2026-09-03



L.dz.6893.2026

Do:
Burmistrz Miasta i Gminy Łasin
Pan Rafał Kobylski
ul. Radzyńska 2
86-320 Łasin

ORA - Fricbsandt
[Signature]

Dotyczy: ORA.152.1.2026.KF - stanowisko wobec pisma z dnia 3 września 2026 r. oraz nowa, samodzielna petycja w interesie publicznym

Szanowny Panie Burmistrzu,

w odpowiedzi na pismo z dnia 3 września 2026 r., znak ORA.152.1.2026.KF,

na uprzejmie przyjmuje do wiadomości stanowisko Pana Burmistrza, zgodnie z którym ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach nie ustanawia szczególnego zarządzenia prawnego w postaci wniosku o ponowne rozpatrzenie sposobu załatwienia petycji.

Niniejszym nie wnosimy zatem o ponowne rozpatrzenie zakończonej sprawy ORA.152.1.2026.KF ani nie składamy skargi na sposób załatwienia wcześniejszej petycji w rozumieniu art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach.

Jednocześnie odnosimy się do przedstawionego w piśmie stanowiska, zgodnie z którym wcześniejszy materiał nie pozwalał na ustalenie przedmiotu petycji, a późniejsze dookreślenie tego przedmiotu zostało uznane za dokonane po zakończeniu wcześniejszego postępowania.

Wskazujemy w tym miejscu, że brak wskazania przedmiotu petycji odpowiada wymogowi określonemu w art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o petycjach. Ustawa przewiduje dla braków odnoszących się między innymi do przedmiotu petycji szczególny sposób procedowania określony w art. 7 ust. 2, obejmujący wezwanie do uzupełnienia albo wyjaśnienia jej treści w terminie 14 dni.

Z pisma z dnia 3 września 2026 r. nie wynika jednoznacznie, czy wobec wcześniejszej petycji skierowano do ' wezwanie odpowiadające art. 7 ust. 2 ustawy, obejmujące wyraźny czternastodniowy termin oraz pouczenie o skutku jego niedochowania.

Jeżeli takie wezwanie zostało skierowane, uprzejmie zabiegamy o wskazanie daty jego sporządzenia i doręczenia. Powyższe ma jednak znaczenie wyłącznie dla prawnohistorycznego dookreślenia sposobu procedowania w zakończonej sprawie i nie stanowi żądania jej ponownego rozpatrzenia.

NOWA, SAMODZIELNA PETYCJA

Niezależnie od powyższego, korzystając również ze wskazanej w piśmie Pana Burmistrza możliwości złożenia nowej, samodzielnej petycji o konkretnie sprecyzowanej treści, niniejszym składamy taką petycję.

Na podstawie art. 2-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach
Towarzystwo składa niniejszą petycję w interesie publicznym.

O tym, czy dane pismo stanowi petycję, rozstrzyga zgodnie z art. 3
ustawy treść zawartego w nim żądania, a nie jego nazwa albo forma
zewnętrzna.

Przedmiot petycji zostaje niniejszym wyraźnie określony jako żądanie
podjęcia przez właściwe osoby publiczno-prawne działań zmierzających do:

- a) zbadania i systemowego wyjaśniania rozbieżności pomiędzy saldami
ujawnianymi na kontach prowadzonych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych
a rzeczywistość dokonanymi i możliwymi do udokumentowania transferami
pieniężnymi;
- b) zapewnienia przejrzystej możliwości uzgadniania przez płatników i
ubezpieczonych zapisów znajdujących się w systemach Zakładu Ubezpieczeń
Społecznych z dokumentami źródłowymi, rozliczeniami i transferami
bankowymi;
- c) poprawy elektronicznego obiegu dokumentów pomiędzy osobami
publiczno-prawnymi, przedsiębiorcami, płatnikami składek oraz
ubezpieczonymi;
- d) przeprowadzenia analizy możliwości ustanowienia interoperacyjnego
sposobu wymiany danych przy wykorzystaniu odpowiednich interfejsów API
pomiędzy systemami ZUS i eZUS a innymi systemami publicznymi;
- e) przeanalizowania możliwości odpowiedniego współdziałania rozwiązań
ZUS/eZUS z rozwiązaniami funkcjonującymi w otoczeniu Krajowego Systemu
e-Faktur w zakresie, w jakim może to służyć automatyzacji, kontroli
zgodności danych, ograniczeniu wielokrotnego wprowadzania tych samych
informacji i łatwiejszemu wykrywaniu rozbieżności;
- f) rozważenia stosownych zmian ustawowych i wykonawczych, jeżeli ich
ustanowienie okaże się konieczne dla osiągnięcia wskazanych wyżej celów;
- g) przeprowadzenia odpowiedniej debaty, konsultacji albo analizy
wykonawczej dotyczącej przedstawionych kierunków cyfryzacji i poprawy
jakości prawa.

Przedmiot niniejszej petycji jest zatem oznaczony wprost i nie wymaga
ustalania go na podstawie wcześniejszej korespondencji.

W związku z tym, jeżeli Burmistrz Miasta i Gminy Łasin uznaje, że całość
albo część powyższych żądań nie należy do zakresu jego zadań i
kompetencji, wnosimy o zastosowanie art. 6 ust. 1 albo ust. 2 ustawy o
petycjach wobec niniejszej, nowej petycji.

W szczególności zabiegamy o rozważenie przekazania, odpowiednio do
zakresu właściwości:

- a) Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych - części dotyczącej sald, kont
ubezpieczonych i płatników, rozliczeń, elektronicznego obiegu
dokumentów, eZUS oraz rozwiązań informatycznych pozostających w zakresie
działalności Zakładu;
- b) ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego - części
dotyczącej możliwych zmian ustawowych, polityki publicznej oraz
systemowych zasad funkcjonowania ubezpieczeń społecznych;
- c) ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych - części
dotyczącej Krajowego Systemu e-Faktur oraz ewentualnej

interoperacyjności rozwiązań należących do właściwości administracji finansów publicznych;

d) innym właściwym osobom publiczno-prawnym, jeżeli w toku ustalania właściwości okaże się, że określona część petycji należy do zakresu wykonywanych przez nie zadań.

Jeżeli natomiast część przedstawionych zagadnień może pozostawać w zakresie działań opiniodawczych, konsultacyjnych albo reprezentacyjnych wykonywanych przez Burmistrza Miasta i Gminy Łasin, zabiegamy o jej rozpatrzenie w tym zakresie, z jednoczesnym przekazaniem pozostałych części petycji według właściwości.

Podkreślamy, że art. 6 ust. 2 ustawy o petycjach przewiduje właśnie sytuację, w której jedna petycja dotyczy kilku spraw należących do różnych podmiotów: adresat rozpatruje ją w zakresie należącym do jego właściwości, natomiast pozostałe części przekazuje właściwym podmiotom.

W odniesieniu do niniejszej petycji trzydziestodniowy termin określony w art. 6 ustawy należy odnosić do dnia złożenia niniejszej nowej petycji, nie zaś do dnia złożenia wcześniejszego pisma będącego przedmiotem zamkniętej sprawy ORA.152.1.2026.KF.

W konsekwencji podnoszona w piśmie z dnia 3 września 2026 r. kwestia późniejszego dookreślenia przedmiotu wcześniejszej petycji nie stanowi przeszkody do procedowania niniejszego pisma jako nowej petycji, której przedmiot został obecnie wskazany w sposób wyraźny i samodzielny.

nie zmierza przy tym do podważenia zasady wynikającej z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach. Zakaz skargi na sposób załatwienia wcześniejszej petycji oraz prawo do wniesienia nowej petycji są odrębnymi zagadnieniami prawnymi.

Zamknięcie wcześniejszego postępowania nie może być zatem rozumiane jako ustawowy zakaz złożenia późniejszej, samodzielnej petycji posiadającej wskazany przedmiot, adresata, oznaczenie podmiotu wnoszącego oraz pozostałe elementy wymagane przez ustawę.

Towarzystwo uprzejmie zabiega zatem:

- a) o potraktowanie niniejszego pisma jako nowej, samodzielnej petycji;
- b) o ustalenie właściwości w stosunku do poszczególnych części jej przedmiotu;
- c) w zakresie pozostającym poza właściwością Burmistrza - o jej niezwłoczne przekazanie odpowiednim podmiotom na podstawie art. 6 ust. 1 albo ust. 2 ustawy o petycjach;
- d) o równoczesne zawiadomienie o dokonanych przekazaniach;
- e) w zakresie pozostającym ewentualnie we właściwości Burmistrza - o rozpatrzenie petycji stosownie do ustawy.

Uprzejmie zabiegamy także o dołączenie do niniejszej petycji materiałów znajdujących się już w dokumentacji sprawy ORA.152.1.2026.KF, w szczególności dokumentacji przedstawiającej rozbieżności sald, wcześniejszą korespondencję oraz opis proponowanych rozwiązań związanych z cyfryzacją ZUS, eZUS i interoperacyjnością systemów publicznych.

Jeżeli ze względów formalnych materiały te nie mogą zostać wykorzystane poprzez odwołanie do akt wcześniejszej sprawy, prosimy o stosowną informację, co umożliwi ich ponowne przekazanie jako załączników do

niniejszej petycji.

Z uprzejmymi wyrazami poważania, służąc pomocą i pozostając do dyspozycji.

Informacja RODO: Dane kontaktowe adresatów, prawdopodobnie otrzymane ze

źródeł publicznie dostępnych, zwłaszcza z BIP, są prawdopodobnie przechowywane i/lub przetwarzane przez wyżej wspomniane Towarzystwo wyłącznie w celu prowadzenia niehandlowej korespondencji informacyjnej oraz jej udokumentowania.

- On 2026-08-28 12:29, Marcin [redacted]
- > Stanowisko dot. sposobu załatwienia petycji
 - >
 - > Załączniki:
 - >
 - > * odpowiedzpetycjatowarzystwo.pdf

Załączniki:

- BON.417.158.2026.pdf
- Odpowiedz_BAP_DPK_1330_393_2026.pdf
- Odpowiedz_BAP_DPK_1330_394_2026.pdf
- Odpowiedz_BAP_DPK_1330_395_2026.pdf
- Opinia_wykonawcza_28.08.2026.pdf