

UCHWAŁA NR XXIX/194/2026
RADY MIEJSKIEJ ŁASIN

z dnia 30 września 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r., poz. 662 ze zm.¹⁾) oraz art. 2 ust. 3, art. 9 ust. 2 i art. 13 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870) uchwala się, co następuje:

§ 1. Petycję złożoną w dniu 8 września 2026 r. w sprawie nagrywania i publikowania posiedzeń komisji rady uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej Łasin do poinformowania wnoszącego petycję o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 4. Uchwała wchodzi z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Janusz Heinrich

¹⁾Dz.U. z 2023 r., poz. 1688; Dz.U. z 2026 r., poz. 912

Uzasadnienie

Dnia 8 września 2026 r. do Rady Miejskiej Łasin wpłynęła petycja w sprawie nagrywania i publikowania posiedzeń komisji rady. Przewodniczący Rady przekazał petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 21.09.2026 r. rozpatrzyła petycję jako bezzasadną.

Zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, ustawodawca jednoznacznie nałożył obowiązek transmisji i utrwalania za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk wyłącznie w odniesieniu do obrad rady gminy.

Zasada jawności działania organów gminy, wynikająca z art. 11b ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 61 Konstytucji RP, jest w pełni realizowana w dotychczasowej praktyce. Obywatele posiadają ustawowo zagwarantowane prawo bezpośredniego udziału i wstępu na każde jawne posiedzenie komisji, dostęp do dokumentów związanych z wykonywaniem zadań publicznych, prawo do wglądu w protokoły oraz do uzyskiwania informacji. W kwestii zapewnienia dostępu do informacji z prac komisji, Rada podkreśla, że zasada jawności i prawo mieszkańców do informacji publicznej są w pełni zagwarantowane w ramach obowiązujących procedur.

Wdrożenie stałego systemu nagrywania – nawet ograniczonego do samego dźwięku - generowałoby obciążenia organizacyjne i koszty po stronie urzędu. Wprowadzenie bezwzględnego wymogu rejestracji dźwięku napotyka na szczególne bariery w przypadku wyjazdowych posiedzeń komisji oraz wizji lokalnych w terenie, gdzie brak jest infrastruktury technicznej i stałego zaplecza sprzętowego. Utrwalanie dźwięku w warunkach terenowych wymagałoby obecności pracownika, zakupu mobilnego sprzętu rejestrującego oraz rozwiązywania problemów ze zmienną akustyką i zakłóceniami, co generowałoby niewspółmierne koszty i trudności logistyczne. Ponadto publikowanie nagrań wiąże się z koniecznością stałego angażowania pracowników do obsługi technicznej, weryfikacji nagrań pod kątem przepisów o ochronie danych osobowych (RODO) i dóbr osobistych, a także dokonywania ich anonimizacji, wyciszania lub edycji przed udostępnieniem. Wymaga to nieproporcjonalnych nakładów pracy w stosunku do zakładanych korzyści. Dodatkowo stałe rejestrowanie obrad może negatywnie wpłynąć na roboczo-konsultacyjny charakter prac komisji, wywołując efekt usztywnienia stanowisk dyskutantów i utrudniając swobodną wymianę argumentów, co w konsekwencji obniży efektywność przygotowywania opinii. Rada zwraca uwagę, że stałe nagrywanie i publiczne udostępnianie materiału rejestrującego przebieg roboczych dyskusji niesie ze sobą istotne ryzyko ograniczenia swobody wypowiedzi uczestników obrad. Obecność urządzeń rejestrujących w trakcie dyskusji roboczych tworzy barierę psychologiczną wśród radnych, zaproszonych gości oraz obywateli biorących udział w posiedzeniu. Obawa przed potencjalnym rozpowszechnianiem ich danych osobowych, tonu głosu czy emocjonalnych wypowiedzi w internecie może skłaniać uczestników do unikania otwartej wymiany poglądów, zadawania trudnych pytań oraz zgłaszania propozycji rozwiązań. Ponadto proces ręcznego wyciszania czy anonimizowania fragmentów z nagrań audio wiąże się ze znacznym ryzykiem błędu ludzkiego.

Odnosząc się do propozycji publikacji nagrań w terminie do 7 dni od posiedzenia z możliwością wydłużenia na czas analizy prawnej i anonimizacji, Rada podkreśla, że na posiedzeniach komisji szczegółowo rozpatrywane są indywidualne sprawy mieszkańców, podczas których padają wrażliwe dane osobowe. Konieczność każdorazowej, drobiazgowej analizy materiału dźwiękowego i ręcznego wyciszania bądź anonimizowania takich fragmentów pod kątem przepisów RODO wymagałaby ogromnego nakładu pracy, wywołując nieproporcjonalne obciążenie czasowe i kadrowe pracowników urzędu.

W zakresie postulatu wykorzystania posiadanego już sprzętu (mikrofonów) celem uniknięcia dodatkowych kosztów, Rada wskazuje, że zakup czy wykorzystanie prostego dyktafonu stanowi jedynie ułamek rzeczywistych nakładów. Główny koszt generuje stała obsługa kadrowa, weryfikacja materiałów pod kątem ochrony dóbr osobistych, archiwizacja cyfrowa oraz spełnienie wymogów dostępności cyfrowej dla osób ze szczególnymi potrzebami.

W odniesieniu do postulatu utrwalenia obowiązku nagrywania w statucie gminy, Rada Miejska stoi na stanowisku, że brak jest podstaw do nakładania w prawie miejscowym dodatkowych, pozaustawowych obowiązków generujących stałe obciążenia finansowe i organizacyjne dla samorządu.

Odnosząc się do propozycji uruchomienia pilotażu dla co najmniej dwóch komisji, Rada uważa prowadzenie takich prób za nieuzasadnione, gdyż dotychczasowe instrumenty (prawo wstępu, nagrywanie własnym

sprzętem oraz udostępnianie protokołów na wniosek) w zupełności zaspokajają potrzeby informacyjne lokalnej społeczności.

Mając na uwadze, że obowiązujące procedury w pełni gwarantują realizację konstytucyjnego prawa do informacji publicznej, a proponowane rozwiązanie powoduje nieuzasadnione obciążenia organizacyjno-finansowe, Rada Miejska uznaje petycję za bezzasadną.