

Łasin, dnia 19 lutego 2010 roku.

ZP:341-12pn/20/2009

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Uprzejmie informuję, że w wyniku przeprowadzonego postępowania zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 5.150.000 euro na:

„Wykonanie kompleksowego remontu świetlicy wiejskiej w miejscowości Szonowo”,

została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez Wykonawcę:

**Zakład Ogólnobudowlany Piotr Kuszyński
Wydrzno 54,
86 – 320 Łasin.**

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **70.665,61 zł.**

Oferta jest najkorzystniejsza cenowo.

Kryterium wyboru – cena 100 %.

Liczba otrzymanych punktów: 100.

Pozostałe ważne oferty:

1. Zakład Usługowy „EWADOR”

ul. Kraszewskiego 17,
89 – 100 Nakło n. Notecią.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **104.430,33 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 67,67.

2. P.P.H.U. KAMI-BUD

Rętwiny,
87 – 404 Radomin.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **107.955,42 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 65,46.

3. P.H.U. „PIK” Piotr Kwiatkowski

Kłódka 33,
86 – 318 Rogóżno.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **80.384,30 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 87,91.

4. SOEN Sp. z o.o.

ul. M. C. Skłodowskiej 6/7,
86 – 300 Grudziądz.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **83.513,62 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 84,62.

5. Zakład Budowlany Piotr Górski

ul. Wandy Rutkiewicz 7,
86 – 105 Świecie.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **89.269,24 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 79,16.

6. Firma „INPAK” Kazimierz Giemza

ul. Trynkowa 49,
86 – 300 Grudziądz.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **93.143,65 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 75,87.

7. Firma Wielobranżowa ZINA Ewa Czachorowska

ul. Długa 78,
88 – 133 Dąbrowa Biskupia.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **102.744,92 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 68,78.

8. Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego „IZOGAZ” Sp. z o.o.

ul. Kościuszki 43,
82 – 500 Kwidzyn.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **104.795,83 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 67,43.

9. Usługi Ogólnobudowlane Mirosław Frica

ul. Bolesława Chrobrego 3/55,
82 – 500 Kwidzyn.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **116.895,43 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 60,45.

10. P.B.H.U. GRUDPOL Sp. c. Krzysztof Urbański, Mirosław Manikowski

ul. Bema 39,

86 – 300 Grudziądz.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **108.451,44 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 65,16.

11. Spółdzielnia Produkcyjno-Usługowa „RODŁO”

ul. 11 listopada 26,

82 – 500 Kwidzyn.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **105.478,66 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 67,00.

12. REMBUD Zakład Remontowo-Budowlany Arkadiusz Niebojewski

Mały Rudnik 5A,

86 – 302 Grudziądz 4.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **97.611,30 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 72,39.

13. ANDREM s.c.

ul. Piaski 39,

87 – 500 Rypin.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **100.000,00 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 70,67.

14. P.H.U. „PROMODO+” Marcin Laszuk

ul. Polna 21,

86 – 200 Chełmno.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **109.909,36 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 64,29.

15. Zakład Budowlany „WAKRO” Zbigniew Dąbkiewicz

ul. Szenwalda 2,

86 – 300 Grudziądz.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **122.515,05 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 57,68.

16. Usługi Remontowo-Budowlane Jacek Wierzbicki

Mokre 87,

86 – 300 Grudziądz.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **99.043,10 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 71,35.

17. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „CONSTANS” Konstanty Jagielski

ul. Podmurna 6,

87 – 400 Golub - Dobrzyń.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **99.989,17 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 70,67.

18. NIKO Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane Arkadiusz Łazarski

ul. Tysiąclecia 6/8,

86 – 320 Łasin.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **92.165,31 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 76,67.

19. Zakład Remontowo-Budowlany REM-BUD Matczyński, Kosiński, Rybicki

ul. Dąbrowskiego 15,

86 – 300 Grudziądz.

Oferta została złożona zgodnie ze SIWZ. Oferent spełnia wymagane warunki i załączył wymagane dokumenty.

Cena brutto oferty: **86.694,47 zł.**

Liczba otrzymanych punktów: 81,51.

Oferenci Wykluczeni:

1. Przedsiębiorstwo Usługowe „KOGA” Adam Sala

ul. Szosa Toruńska 49,

86 – 300 Grudziądz.

Wykonawca nie wniósł w terminie wymaganego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wadium. Wadium Przedsiębiorstwa Usługowego „KOGA” wpłynęło na konto Zamawiającego w dniu 1 lutego 2010 roku, czyli po terminie składania ofert, który wyznaczony był na dzień 29 stycznia 2010 roku do godz. 10:00. Wykonawca został wykluczony z postępowania na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy oferta Wykonawcy wykluczonego uznana zostaje za odrzuconą.

Cena brutto oferty: **81.130,94 zł.**

2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „BUDREX” St. Szłapka, W. Szłapka

ul. Modrzewiowa 1,

86 – 300 Grudziądz.

Wykonawca uzupełnił na wezwanie Zamawiającego w terminie dokumenty określone w piśmie ZP:341-12pn/8/2009 z 8 lutego 2010 roku. Dokumenty te nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 29 stycznia 2010 roku do godz. 10:00. Uzupełnione dokumenty są z datą 8 lutego 2010 roku, a więc po upływie terminu składania ofert. Wykonawca został wykluczony z postępowania na mocy art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy oferta Wykonawcy wykluczonego uznana zostaje za odrzuconą. Cena brutto oferty: **84.546,00 zł.**

3. Przedsiębiorstwo Budowlano-Inżynieryjne „PERFEKTA”

Wielkie Lniska 21,
86 – 300 Grudziądz.

Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie (2 dni od odbioru pisma poleconego) dokumentów określonych w piśmie ZP:341-12pn/9/2009 odebrany w dniu 10 lutego 2010 roku. List polecony poprzedzony był również faxem w dniu 8 lutego 2010 roku.

Wykonawca został wykluczony z postępowania na mocy art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy oferta Wykonawcy wykluczonego uznana zostaje za odrzuconą. Na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zatrzymał wadium wraz z odsetkami. Cena brutto oferty: **88.888,08 zł.**

4. SZPACHTELMAL Usługi Remontowo-Budowlane Piotr Kucharski

ul. Osiedlowa 3,
87 – 100 Toruń.

Wykonawca nie wniósł w terminie wymaganego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wadium. Z uzyskanej z Banku Spółdzielczego w Łasinie informacji, wadium w wysokości 1.000,00 zł. firmy SZPACHTELMAL Pana Piotra Kucharskiego, wpłynęło na konto Zamawiającego w dniu 29 stycznia 2010 roku o godz. 11:20.

Zgodnie z treścią ogłoszenia i SIWZ termin składania ofert został wyznaczony na dzień 29 stycznia 2010 roku do godz. 10:00. Wykonawca został wykluczony z postępowania na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy oferta Wykonawcy wykluczonego uznana zostaje za odrzuconą.

Cena brutto oferty: **125.526,64 zł.**

5. „AURA-BUD” Firma Budowlano-Remontowa Wiesław Trawiński

ul. Żeromskiego 5/23,
87 – 400 Golub - Dobrzyń.

Wykonawca uzupełnił na wezwanie Zamawiającego w terminie dokumenty określone w piśmie ZP:341-12pn/17/2009 z 8 lutego 2010 roku. Dokumenty te nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 29 stycznia 2010 roku do godz. 10:00. Uzupełnione dokumenty są z datą 12 lutego 2010 roku, a więc po upływie terminu składania ofert. Poza tym dokument podpisany jest przez nieuprawnioną osobę. Wykonawca został wykluczony z postępowania na mocy art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy oferta Wykonawcy wykluczonego uznana zostaje za odrzuconą. Cena brutto oferty: **99.918,50 zł.**

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Łasin
Franciszek Kawski