

Łasin, dnia 6 marca 2018 roku.

IBG.271.4.2018.PN

WYJAŚNIENIE I
Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia
z dnia 20 lutego 2018 roku Sprawa IBG.271.4.2018.PN
BZP Nr 521314-N-2018 z 21.02.2018

W dniu 22 i 26 lutego oraz 1 marca 2018 roku zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.), zwrócono się do Zamawiającego o wyjaśnienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

**„Przebudowę kompleksu lekkoatletycznego na Stadionie Miejskim w Łasinie,
wariant – bieżnia okrężna 400 m treningowy”.**

Zwrócono się z następującymi pytaniami, na które Zamawiający udziela odpowiedzi:

1. Prosimy o potwierdzenie, iż w zakresie zawartości WWA w niniejszym przetargu, związki zawarte w oferowanych nawierzchniach spełniać mają wymagania zgodnie z europejskimi regulacjami REACH. Natomiast w celu weryfikacji powyższego, w katalogu dokumentów Zamawiający zweryfikuje zapis na:
 - Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium, potwierdzający spełnienie dla nawierzchni, wymagań zgodnie z obowiązującymi przepisami europejskimi (REACH).

Ad. 1.

Tak, nawierzchnia powinna spełniać wymagania w zakresie zawartości WWA zgodnie z obowiązującymi przepisami europejskimi (REACH).

2. Czy oferując rozwiązania równoważne Wykonawca musi wykazać nawierzchnię syntetyczną tożsamą w zakresie technologii wykonania i o parametrach określających jakość produktu określonych w konkretnych przedziałach w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót B-4 w punkcie 2 oraz dokumentacji w punkcie 22.1 tj:

1. Grubość nawierzchni min 14 [mm]
2. Wytrzymałość na rozciąganie: od 0.70 do 0.75 [MPa]
3. Wydłużenie w chwili zerwania: od 62 do 68 [%]
4. Odporność na ścieranie: od 3.00 do 4.00 [g]
5. Redukcja siły w temp 23 °C: od 38 do 40 [%]
6. Tarcie/Poślizg
 - nawierzchnia sucha (min. – max.): 83 – 85
 - nawierzchnia mokra (min. – max.): 55 – 60
7. Odkształcenie pionowe w temp. 23 °C: od 1.7 do 1.9 [mm]
8. Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami:
 - wytrzymałość na rozciąganie: od 0.70 do 0.75 [MPa]
 - wydłużenie w chwili zerwania: od 62 do 65 [%]
9. Odporność po sztucznym starzeniu:
 - wytrzymałość na rozciąganie: od 0.60 do 0.66 [MPa]
 - wydłużenie w chwili zerwania: od 55 do 59 [%]

- redukcja siły w temp 23 °C: od 35 do 40 [%]

10. Zmiana barwy po sztucznym starzeniu: 4-5

11. Przepuszczalność dla wody: Nieprzepuszczalna.

Ad. 2.

Zamawiający dokonał zmiany technologii wykonania nawierzchni.

Wymagana do zastosowania jest nawierzchnia poliuretanowa typu „sandwich” o parametrach jak poniżej:

Grubość nawierzchni	Min. 13 mm
Wydłużenie przy zerwaniu	44% - 50%
Wytrzymałość na rozciąganie	0.55 – 0.60 MPa
Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C	36 – 38 %
Tarcie TRRL	0.50 – 0.56
Odkształcenie pionowe	max. 1.8 mm

Ze względu na wykorzystanie stadionu w celu organizowania imprez masowych w udziałem publiczności w obrębie bieżni, nawierzchnia powinna spełniać wymagania zawarte w klasyfikacji ogniowej min. C_{fl} - s2.

Nawierzchnia powinna spełniać wymagania w zakresie zawartości WWA zgodnie z obowiązującymi przepisami europejskimi (REACH).

Dla nawierzchni poliuretanowej typu „sandwich” wymaga się przedstawienia poniżej wymienionych dokumentów na etapie badania, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu (procedura odwrócona art. 24aa ustawy Pzp):

- Aktualny certyfikat IAAF (Product Certificate) dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię.
- Certyfikat IAAF Class 1 dla obiektu.
- Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami IAAF, wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego IAAF, potwierdzający określone i wymagane przez IAAF parametry, oraz raport z badań niezależnego laboratorium potwierdzającego pozostałe parametry.
- Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej cechy.
- Atest Higieniczny PZH lub równoważny.
- Kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające wymagane minimalne zawartości metali ciężkich.

- g) Karta techniczna nawierzchni poliuretanowej autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych.
 - h) Autoryzacja producenta systemu upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji.
 - i) Próbką oferowanej nawierzchni poliuretanowej wielkości min. 10 x 10 cm,
 - j) Dokument potwierdzający spełnienie wymagań normy PN:EN 135011 w zakresie klasyfikacji ogniowej,
 - k) Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium, potwierdzający spełnienie dla nawierzchni, wymagań zgodnie z obowiązującymi przepisami europejskimi (REACH).
3. Czy zamawiający potwierdza, że nawierzchnia syntetyczna zastosowana do realizacji przedmiotu zamówienia musi być zainstalowana na co najmniej dwóch obiektach, które uzyskały certyfikat IAAF Class 1 w Polsce lub w kraju o zbliżonych do Polski warunkach klimatycznych, zgodnie z zaleceniami PZLA zamieszczonymi na stronie www.pzla.pl?

Ad. 3.

Nie, Zamawiający nie wymaga zainstalowania na co najmniej 2 obiektach, które uzyskały certyfikat IAAF Class 1 w Polsce lub w kraju o zbliżonych do Polski warunkach klimatycznych, zgodnie z zaleceniami PZLA zamieszczonymi na stronie www.pzla.pl

4. Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z wymaganiami PZLA badania powykonawcze będą wykonywane na zgodność z wymaganiami IAAF obowiązującymi dla nawierzchni syntetycznych? Dokumenty przedkładane w toku postępowania takie jak badania laboratoryjne wykonywane są w jednakowych laboratoryjnych warunkach klimatycznych tj. stałej temperaturze w związku z powyższym nie jest możliwe, aby nawierzchnia układana w innych warunkach (zewnątrzny obiekt sportowy) uzyskała takie same wyniki badań.

Ad. 4.

Zamawiający potwierdza, iż należy wykonać badania powykonawcze na zgodność z wymaganiami IAAF obowiązującymi dla nawierzchni syntetycznych.

5. Prosimy o potwierdzenie, iż oferowana nawierzchnia z pełnego poliuretanu nie może zawierać w składzie żadnych komponentów pochodzących z recyklingu. Nie dopuszcza się zastosowania SBR pierwotnego ani powlekanego powierzchniowo, ani EPDM z recyklingu.?

Ad. 5.

W związku ze zmianą technologii wykonania nawierzchni, Zamawiający dopuszcza stosowanie w warstwie dolnej SBR pierwotne, a w warstwie wierzchniej granulatu EPDM pierwotne.

6. Prosimy o potwierdzenie, iż zamawiający będzie wymagał, aby oferowana nawierzchnia poliuretanowa składała się z trzech warstw: dolnej, pośredniej i użytkowej co będzie potwierdzone w badaniach niezależnego laboratorium posiadającego akredytację dołączonych do oferty?

Ad. 6.

Zamawiający dokonał zmiany technologii wykonania nawierzchni. Nawierzchnia typu „sandwich” powinna składać się z trzech warstw: dolnej podkładowej wykonanej z granulatu SBR połączonej lepiszczem poliuretanowym, warstwy pośredniej uszczelniającej – szpachla oraz warstwy użytkowej z granulatu EPDM z produkcji pierwotnej barwionego w masie oraz kleju poliuretanowego.

7. Prosimy o potwierdzenie, iż oferowana nawierzchnia poliuretanowa musi posiadać jednolitą barwę w każdej warstwie kompatybilną kolorystycznie z rodzajem zastosowanego granulatu EPDM?

Ad. 7.

Oferowana nawierzchnia powinna spełniać wymagania określone w odpowiedziach nr 2 i nr 6.

8. Jedynym sposobem na prawidłową weryfikację jakości nawierzchni poliuretanowej już na etapie składania ofert jest postawienie wymogu złożenia wraz z ofertą (w trybie art. 26 ust. 2 ustawy PZP) dokumentów na potwierdzenie, że oferowane materiały spełniają wymagania Zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację SIWA w tym zakresie i potwierdzenie, że w celu weryfikacji jakości oferowanego produktu oraz wymaganych cech i parametrów nawierzchni poliuretanowych bieżni od Wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najwyższej ocenioną wymagane są n/w dokumenty wskazane w opisie do projektu w punkcie 22.1:

- a. aktualny Atest Higieniczny lub dokument równoważny.
- b. kompletne raporty z badań potwierdzające wymagane parametry i rodzaj zastosowanych komponentów określone w pkt a), wydane przez niezależne laboratoria posiadające akredytację.
- c. kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość pierwiastków chemicznych określonych w pkt b), wydane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację.
- d. kompletny raport z badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej parametry.
- e. karta techniczna oraz potwierdzająca jej technologie wykonania.
- f. autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania wraz potwierdzeniem gwarancji.
- g. certyfikaty IAAF Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego zgodnego z żadaną grubością nawierzchni bieżni.
- h. aktualny certyfikat IAAF dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię.
- i. aktualny dokument potwierdzający wdrożenie przez producenta nawierzchni polityki zarządzania jakością – EN ISO 9001.
- j. kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium, określający kategorię.
- k. próbka oferowanej nawierzchni z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu.

Ad. 8.

W związku ze zmianą technologii wykonania nawierzchni, wymagane dokumenty jej dotyczące wymieniono w odpowiedzi na pytanie nr 2 oraz określone są w zmienionej SIWZ rozdział 7 Wykaz oświadczeń lub dokumentów (...).

9. Proszę o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej występującej w SIW, w opisie przedmiotu zamówienia 3.I.2.a)
z „nawierzchnia natryskowa poliuretanowa”
na „nawierzchnia poliuretanowa FullPur” zgodnie z dokumentacją projektową
oraz w harmonogramie rozliczenia inwestycji
z „nawierzchnia natryskowa poliuretanowa”
na „nawierzchnia poliuretanowa FullPur”.

Ad. 9.

W opisie przedmiotu zamówienia w zmienionej SIWZ pkt 3.I.2.a otrzymał nowe brzmienie wynikające ze zmiany technologii wykonania nawierzchni.

10. Prosimy o potwierdzenie, że boisko z trawy syntetycznej nie wchodzi w zakres realizacji.

Ad. 10.

Boisko z trawy syntetycznej nie wchodzi w zakres realizacji.

11. Prosimy o weryfikację i zmianę wymagań stawianych Wykonawcom w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia w postępowaniu na realizację zadania pn. „Przebudowa kompleksu lekkoatletycznego na Stadionie Miejskim w Łasinie, wariant – bieżnia okrężna 400 m treningowy”. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał, że w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał minimum 1 robotę budowlaną w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia, tj. polegającą na budowie lub przebudowie stadionu lub boiska wraz z infrastrukturą towarzyszącą o wartości minimum 1.300.000,00 zł brutto (w jednym zamówieniu).

Zamawiający żądając przedstawienia referencji o wartości minimum 1 300 000,00 zł brutto w jednym zamówieniu, w znaczący sposób ogranicza liczbę podmiotów, które mogą złożyć ofertę. Bazując na wieloletnim doświadczeniu w branży budowlanej pragniemy poinformować Zamawiającego, że liczba podmiotów które realizują zamówienia w zakresie obiektów sportowych jest bardzo mocno ograniczona. Zwracamy uwagę, że sytuacja w której ofertę złoży jeden lub dwóch Wykonawców, zwiększy cenę wykonania zamówienia, jak również ogranicza konkurencję.

Warunki udziału w postępowaniu winny być ustalane na takim poziomie, aby spełniający je wykonawca był w stanie zrealizować zamówienie publiczne z należytą starannością, a jednocześnie krąg podmiotowy wykonawców uczestniczących w postępowaniu był możliwie najszerszy. Wymagania zamawiającego nie mogą być nadmiernie wygórowane w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia (KIO 148/12).

W związku z w/w faktami zwracamy się z prośbą o zmniejszenie wymagań potwierdzających posiadanie wiedzy i doświadczenia stawianych Wykonawcom.

Proponujemy wprowadzenie wymogu przedstawienia referencji potwierdzających wykonanie zamówienia o wartości co najmniej 500.000,00 zł brutto (w jednym zamówieniu). Umiejętności zdobyte i ugruntowane przy wykonywaniu prac

odpowiadających rodzajem tym robotom, które są objęte przedmiotem zamówienia o wartości 500.000,00 zł brutto również daje rękojmię należytego wykonania umowy. Celem stawiania warunków udziału w postępowaniu jest wskazanie minimalnej granicy, poniżej której zamawiający może wnioskować, że wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia w sposób przez niego pożądany. Granice te ustala samodzielnie zamawiający mając wskazanie ustawowe zawarte w art. 22 ust 4 ustawy. Wskazanie to określa, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia (KIO 119/12)

W naszej ocenie obniżenie kwoty wymaganych referencji do wartości 500.000,00 zł brutto zabezpieczy interes Zamawiającego w sposób równie skuteczny jak obecne zapisy w SIWZ, umożliwiając jednocześnie złożenie oferty większej ilości Wykonawców.

Ad. 11.

Zamawiający pozostawia bez zmian warunki udziału w postępowaniu dotyczące Zdolność technicznej i zawodowej, opisane w rozdziale 5 pkt 5.2 tabeli Lp. 3.3.1 SIWZ:

„Wykonawca musi wykazać, że w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał minimum 1 robotę budowlaną w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia, tj. polegającą na budowie lub przebudowie stadionu lub boiska wraz z infrastrukturą towarzyszącą o wartości minimum 1.300.000,00 zł brutto (w jednym zamówieniu) – Wzór stanowi Załącznik Nr 5 do SIWZ.”

12. Czy budowa zadaszenia trybuny jest przedmiotem zamówienia? Jeżeli tak proszę o zamieszczenie brakujących rysunków tj. KT 3 Układ konstrukcyjny zadaszenia trybuny, KT – Z1 Konstrukcja zadaszenia trybuny głównej, KT – Z2 Dźwigar zadaszenia trybun – główny, KT – Z3 Dźwigar zadaszenia trybun – boczny.

Ad. 12.

Zadaszenie trybun nie jest przedmiotem zamówienia.

13. Proszę o potwierdzenie, że budowa: ogrodzenia stadionu, placu streetworkout, siłowni zewnętrznej, trybun na stalowym stelażu, boiska do siatkówki plażowej oraz dostawa sprzętu lekkoatletycznego wymienionego na stronach 86-87 opisu technicznego nie wchodzi w zakres zamówienia.

Ad. 13.

Ogrodzenie stadionu, plac streetworkout, siłownia zewnętrzna, trybuna na stalowym stelażu, boiska do siatkówki plażowej oraz dostawa sprzętu lekkoatletycznego wymienionego na stronach 86-87 opisu technicznego nie wchodzi w zakres zamówienia.

14. Proszę o informację czy w ramach zamówienia należy zamontować znacznik pierwszego toru bieżni okrężnej?

Ad. 14.

Nie, Zamawiający nie wymaga montażu znacznika pierwszego toru bieżni okrężnej.

15. Po zapoznaniu się z projektem stwierdzamy, że Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób niezgodny ze standardami w branży, wytycznymi IAAF i obowiązującą normą na zewnętrzne nawierzchnie sportowe pu. Zamawiający tak manipuluje parametrami, że spełnia je jedynie nawierzchnia CONIPUR M. Problem w tym, że nawierzchnie CONIPUR M nie posiada lepszych właściwości, które podnosiłyby ich status niż inne analogiczne nawierzchnie pu tzn. nawierzchnie pu tego samego typu czyli typu FULL PUR (PELEN SYSTEM). Sposób opisanie wymagań sprawia iluzoryczne wrażenie określenia wymagań gwarantujących wyższy standard lecz to nie jest zgodne z prawdą. Informujemy, że na świecie jest wielu producentów zestawów materiałów pu do wykonywania nawierzchni pu, z których większość jest dostępna w Polsce i większość z nich posiada wszystkie wymagane obowiązującymi przepisami dokumenty do wbudowania ich na każdym stadionie lekkoatletycznym w Unii Europejskiej. Nawierzchnie CONIPUR to produkty oparte o materiały pu firmy CONICA, która jest tylko jednym z wielu producentów tego typu materiałów. Opis przedmiotu zamówienia wskazuje jedynie w nawierzchnie konkretnego producenta – CONICA – w sposób niezgodny ze standardami w branży i obowiązującą normą dla tej grupy nawierzchni w sposób manipulacyjny, który jedynie dla niewtajemniczonych w standardy i normy obowiązujące w branży może sprawiać wrażenie, że Zamawiający zabiega o nawierzchnię jak najlepszej jakości. Dodatkowo takie postępowanie jest niezgodne z ustawą pzp. Na marginesie warto zaznaczyć, że dostępność materiałów pu firmy CONICA i ich dokumentów jest teoretyczna a praktyce jest niemożliwa dla potencjalnych wykonawców lecz jedynie dla wybranych, co powoduje znaczne ograniczenie konkurencyjności. Poniżej przedstawiamy nieprawidłowości projektu, jako odstępstwa od standardów w branży, IAAF i obowiązującej normy: Po pierwsze projekt podaje parametry techniczne niezgodnie z aktualną normą 14877:2014 – to jedyna norma, która określa wymagane parametry techniczne dla zewnętrznych nawierzchni sportowych pu. Wycinek z projektu:

a.) Nawierzchnia powinna mieć parametry mieszczące się w przedziałach określonych poniżej:

- | | |
|--|-----------------------|
| 1. Grubość nawierzchni | min 14 [mm] |
| 2. Wytrzymałość na rozciąganie: | od 0.70 do 0.75 [MPa] |
| 3. Wydłużenie w chwili zerwania: | od 62 do 68 [%] |
| 4. Odporność na ścieranie: | od 3.00 do 4.00 [g] |
| 5. Redukcja siły w temp 23 °C: | od 38 do 40 [%] |
| 6. Tarcie/Poślizg: | |
| - nawierzchnia sucha (min. - max.): | 83 - 85 |
| - nawierzchnia mokra (min. – max.): | 55 - 60 |
| 8. Odształcenie pionowe w temp. 23°C: | od 1.7 do 1.9 [mm] |
| 9. Odporność nawierzchni na działanie butów z kołkami: | |
| - wytrzymałość na rozciąganie: | od 0.70 do 0.75 [MPa] |
| - wydłużenie w chwili zerwania: | od 62 do 65 [%] |
| 10. Odporność po sztucznym starzeniu: | |
| - wytrzymałość na rozciąganie: | od 0.60 do 0.66 [MPa] |
| - wydłużenie w chwili zerwania: | od 55 do 59 [%] |
| - redukcja siły w temp 23 °C: | od 35 do 40 [%] |
| 11. Zmiana barwy po sztucznym starzeniu: | 4-5 |

Informujemy, że powyższe wymagania są niezgodnie z normą PN-EN 14877 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych. Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy</i>
	<i>PN-EN 14877:2014</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Tarcie/opór poślizgu, stopnie PTV:	
- nawierzchnia sucha	80÷110
- nawierzchnia mokra	55÷110
Przepuszczalność wody, mm/godz. (dotyczy tylko wersji przepuszczalnej dla wody)	≥ 150
Odporność na zużycie/ścieranie aparatem Tabera, g	≤ 4
Odporność po przyspieszonym starzeniu:	
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ²	≥ 0,4
- wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
- amortyzacja, %	
- multisport	35÷44 typ SA35÷44
- lekkoatletyczna	35÷50 typ SA35÷50
- odporność nawierzchni lekkoatletycznych na kolce:	
	≥ 0,4
- wytrzymałość na rozciąganie po kółkach, N/mm ²	≤ 20
- zmniejszenie wytrzymałości, %	≥ 40
- wydłużenie podczas zerwania po kółkach, %	≤ 20
- zmniejszenie wydłużenia podczas zerwania, %	
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), mm	≤ 4
- zmiana barwy, stopnie skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- multisport	35÷44 typ SA35÷44

Odkształcenie pionowe, mm:

- multisport	≤ 6
- lekkoatletyczna	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, m/% (w stosunku do betonu) multisport	$\geq 0,89/\geq 85$

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014, mimo że projekt powołuje się na tę normę w wymaganych dokumentach. Projekt podaje inne wartości niż określa to aktualna norma dla tego typu nawierzchni. Aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną. Po drugie projekt wymaga aby nawierzchnia posiadała certyfikat IAAF a wymagane w projekcie parametry nie są zgodne z wytycznymi IAAF. Poniżej przedstawiamy wymagania IAAF (International Association of Athletics Federations - pol. Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych – jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat IAAF dla nawierzchni):

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg IAAF</i>
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35÷50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6÷2,5
Tarcie (współczynnik tarcia)	$\geq 0,5$
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	$\geq 0,5$
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi IAAF. Informujemy, że jeśli wg wyników badań (przeprowadzonych przez licencjonowane przez IAAF laboratorium) będą spełnione wg ww. tabeli wymagania to nawierzchnia otrzymuje certyfikat IAAF (Product Certificate), który jako jedyny uprawnia do stosowania nawierzchni na każdym stadionie lekkoatletycznym na całym świecie - kuriozum projektu polega na tym, że nie w m. Łasin. Po trzecie projekt podaje wymagania dotyczące zawartości związków chemicznych niezgodnie z aktualną normą DIN 18035-6:2014 – to jedyna norma, która określa wymagania dla zawartości związków chemicznych. Wycinek z projektu:

b) Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana w tabeli poniżej:

parametr	wartości w [mg/l]
DOC - po 48 godzinach	< 7
ołów (Pb)	< 0,01
kadm (Cd)	< 0,001
chrom (Cr)	< 0,01
chrom VI (CrVI)	< 0,01
rtęć (Hg)	< 0,001
cynk (Zn)	< 1,0
cyna (Sn)	< 0,01

Poniżej wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:

Parametr	Punkty odniesienia DIN 18035-6/7:2014
DOC 24h*	maks. 100 / maks. 50 mg/l
Ekstrakcja EOX	maks. 100 mg/kg
Ftalany mg/kg	brak
Chlorowane parafiny mg/kg	brak
Ołów (Pb)*	maks. 0,025 mg/l
Kadm (Cd)*	maks. 0,005 mg/l
Chrom _{całkowity} (Cr)*	maks. 0,050 mg/l
ChromVI (CrVI)*	maks. 0,008 mg/l
Rtęć (Hg)*	maks. 0,001 mg/l
Cynk (Zn) 24h*	maks. 0,5 mg/l
Cyna (Sn)*	maks. 0,04 mg/l
Zapach	niewymagane
Stan zewnętrzny	niewymagane

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. bezpieczeństwa ekologicznego są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014, która jako jedyna określa wartości dla związków chemicznych nawierzchni sportowych. Niech chodzi tylko o same wartości ale też o stosowanie niewłaściwego DOC (wg starej wersji normy). Podsumowując stwierdzamy, że Zamawiający manipuluje parametrami zmieniając ich wartości i wprowadza inne wartości dla parametrów mimo, że norma PN-EN 14877:2014 i IAAF tego nie czyni. Takie manipulacje dowodzą jedynie temu, że Zamawiający dąży do sytuacji aby tylko konkretna nawierzchnia na podstawie posiadanych wyników badań spełniała jego wymagania mimo, że nie jest to zgodne z aktualną normą, która jako jedyna określa wytyczne dla tego typu nawierzchni. W przedmiotowym przypadku Zamawiający stawia się w roli normy i ustanawia własne niezrozumiałe standardy nie mając do tego żadnych uprawnień normatywnych. Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu. Stwierdzamy, że wymagania projektu dla nawierzchni

pu są niezgodne z obowiązującymi normami i standardami w branży, co ogranicza konkurencję do jednego produktu – CONIPUR M. Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego z nawierzchnią pu spełniającą wymagania normy PN-EN 14877:2014, DIN 18035-6:2014 i wytyczne IAAF akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana w m. Łasin tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującymi normami i standardami w branży. W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni pu zamawianego typu zamawianego (typu FULL PUR – PELEN SYSTEM) posiadających parametry techniczne zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014 oraz zawartość związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2014 pod warunkiem posiadania:

- kompletny raport z badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 wykonanych przez umocowane do tego niezależne laboratorium/instytut, potwierdzający wymagane przez tą normę parametry techniczne.

- kompletny raport z badań na zgodność z wytycznymi IAAF wykonanych przez umocowane do tego niezależne laboratorium/instytut, potwierdzający wymagane przez IAAF parametry techniczne dla wydania certyfikatu (Product Certificate).

- aktualny certyfikat IAAF (Product Certificate).

- kompletny raport z badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (zawartość związków chemicznych) wykonanych przez umocowane do tego niezależne laboratorium/instytut, potwierdzający wymagane przez tą normę parametry dot. zawartości związków chemicznych.

- Raport z badań WWA określający kategorię 1.

- Atest higieniczny PZH lub równoważny.

- Karta techniczna potwierdzona przez producenta.

- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące systemu nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującymi normami i standardami w branży.

Uprzedzając ewentualną odpowiedź Zamawiającego nieuwzględniającą naszego powyższego wniosku z argumentacją typu że wymagania są minimalne i można zaoferować nawierzchnię o lepszych parametrach – zaznaczamy, że nie można manipulować wartościami parametrów określonych przez aktualną normę i wytyczne IAAF. Jeśli Zamawiający nie uwzględni powyższego naszego wniosku to będzie to dowodem jawnego działania na szkodę gminy i ignorowania ustalonych na świecie i w Unii Europejskiej wymogów dla nawierzchni typu zamawianego oraz ustawy pzp.

Ad. 15.

Zamawiający biorąc pod uwagę zastrzeżenia co do parametrów nawierzchni, zmienił technologię wykonania nawierzchni patrz odpowiedź na pytanie nr 2 oraz zmieniona SIWZ.

16. Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia pu bieżni i rozbiegu do swd ma być w kolorze ceglasto-czerwonym a jednego zakola o kolorze niebieskim.

Ad. 16.

Zamawiający potwierdza, że nawierzchnia bieżni i rozbiegu do skoku w dal ma być w kolorze ceglasto-czerwonym, natomiast zakole w kolorze niebieskim.

17. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz, że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Ad. 17.

Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia, a projektanci złożyli oświadczenie o kompletności dokumentacji i wykonania zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

18. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Ad. 18.

Tak, Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi.

19. Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z zamieszczonym przedmiarem robót.

Ad. 19.

Zgodnie z zapisem w zmienionej SIWZ: Szczegółowy zakres robót określony jest w Projekcie budowlano-wykonawczym i Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (SSTWiORB). Przedmiar robót pełni funkcję pomocniczą do wyceny zamówienia. Cena ofertowa (ryczałtowa) w Formularzu ofertowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) winna być podana w rozbiciu na poszczególne elementy robót, bez konieczności załączenia kosztorysu ofertowego.

20. Z przeprowadzonej analizy dokumentów wynika, że Zamawiający w „Specyfikacji Technicznej” żąda parametrów nawierzchni poliuretanowej oraz dokumentów potwierdzających zamieszczone parametry techniczne tejże nawierzchni na podstawie

opisanych przez siebie parametrów które są zawężone do granic przyzwoitości i wskazują tylko jeden konkretny produkt tylko jednego producenta. Krótko mówiąc Zamawiający już wybrał!!! W takim razie w jakim celu Zamawiający publicznie zaprasza do składania ofert skoro sam określił własne standardy, skoncentrowane na jednym systemie nawierzchni. Realnie patrząc zamieszczono wyśrubowane parametry konkretnego wyrobu, dodatkowo zamknięto je w przedziałach które są nieosiągalne dla wyrobów konkurencyjnych. Oczekiwanie Zamawiającego, że są różne nawierzchnie o identycznych parametrach jest kardynalnym błędem którego można uniknąć dopuszczając do przetargu firmy oferujące nawierzchnie spełniające wymagania określone w PN EN 14877:2014 w DIN 18035-6:2014 oraz w IAAF „Track and Field Facilities Manual” (rozdział 3).

Dlatego jaki polski producent systemów nawierzchni poliuretanowych z wieloletnim doświadczeniem zgłaszamy sprzeciw do rzeczowego postępowania w obszarze opisanego parametru nawierzchni Full Pur. Przez dwie dekady wypracowaliśmy sobie markę na rynku polskim i zagranicznym. Nasze nawierzchnie spełniają swoją rolę na setkach obiektów. Mając wiedzę o potrzebach rynku a także działaniach konkurencji nie możemy być obojętni na zapisy, które eliminują NAS polskich producentów z rodzimego rynku.

Nie można kierować się jedynie koncepcją projektanta i jego interesem, ale potrzebą i interesem publicznym. Niezaprzeczalnym jest fakt, że pośród wielu zasad udzielania zamówień publicznych znajduje się „zasada prymatu interesu Skarbu Państwa” władającego portfelem podatników który zasilamy my obywatele. Dlaczego więc takimi wymogami mamy zasilać portfel np. Konfederacji Szwajcarskiej?

W Ministerstwie Sportu i Turystyki zidentyfikowano następujące błędy/nieścisłości dotyczące specyfikacji nawierzchni, m.in.:

1. wskazanie punktowych oczekiwanych wartości parametrów (zamiast przedziałowych, bez uzasadnienia takiego drastycznego zawężenia oczekiwań dla danego parametru)
2. wykazywanie znaczącej liczby drugorzędnych parametrów, nie mających bliższego związku z funkcjonalnością produktu (zwłaszcza parametry nieujęte w wytycznych IAAF, normie, dotyczące innych sportów, etc.)
3. wskazywanie parametrów nie mieszczących się w wymaganiach IAAF
4. wskazywanie parametrów, których spełnienie było możliwe tylko przez 1 produkt.

Opisane błędy i nieścisłości zauważone i negowane przez MSiT a konsekwentnie powielane przez zamawiającego opisaliśmy w poniższej tabeli:

Lp.	PARAMETR	Wymagania zamawiającego	Norma PN EN 14877:2014	Komentarz do działań Zamawiającego PN EN 14877:2014	Wymagania IAAF/PZLA	Komentarz do działań zamawiającego Kryteria IAAF/PZLA
1.	Grubość nawierzchni	min. 14 mm	≥10 mm	Nieuzasadnione zawężenie	min.13 mm	Nieuzasadnione zawężenie
2.	Wytrzymałość na rozciąganie	0,70-0,75 MPa	≥0,40 Mpa	Nieuzasadnione zawężenie	≥0,40 MPa	Nieuzasadnione zawężenie
3.	Wydłużenie w chwili zerwania	62-68%	≥40%	Nieuzasadnione zawężenie	≥40%	Nieuzasadnione zawężenie
4.	Odporność na ścieranie	3.0-4,0 g	≤4 g	Nieuzasadnione zawężenie	brak kryterium	---
5.	Amortyzacja	38-40 %	35-50%	Nieuzasadnione	35-50%	Nieuzasadnione

	siły w temp. 23°C			zawężenie		zawężenie
6.	Tarcie/poślizg:					
	Nawierzchnia sucha (min-max)	83-85	80-110	Nieuzasadnione zawężenie	brak kryterium	---
	Nawierzchnia mokra (min-max)	55-60	55-110	Nieuzasadnione zawężenie	brak kryterium	---
7.	Odkształcenie pionowe w temp. 23°C	1,7-1,9 mm	≤1,9 mm	Nieuzasadnione zawężenie	0,6-2,5 mm	Nieuzasadnione zawężenie
8.	Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami					
	Wytrzymałość na rozciąganie	0,70-0,75 MPa	≥0,40MPa	Nieuzasadnione zawężenie	brak kryterium	---
	Wytrzymałość w chwili zerwania	0,62-0,65 MPa	≥40%	Nieuzasadnione zawężenie dodatkowo źle opisany parametr. Błąd zakresu i jednostki (wartość badania wyrażana jest %) – niezgodność z normą PN EN 14877:2014	brak kryterium	---
9.	Odporność po sztucznym starzeniu					
	Wytrzymałość na rozciąganie	0,60-0,66 MPa	≥0,40MPa	Nieuzasadnione zawężenie	brak kryterium	---
	Wytrzymałość w chwili zerwania	0,55-0,59 %	≥40 %	Nieuzasadnione zawężenie dodatkowo źle opisano parametr. Błąd zakresu – niezgodność z normą PN EN 14877:2014	brak kryterium	---
	Redukcja siły w temp. 23°C	0,35- 0,40%	35-55%	Nieuzasadnione zawężenie dodatkowo źle opisano parametr. Błąd zakresu – niezgodność z normą PN EN	brak kryterium	---

				14877:2014		
10.	Zmiana barwy po sztucznym starzeniu	4-5	≥ 3	Nieuzasadnione zawężenie	brak kryterium	---

Zarzucamy Zamawiającemu drastyczne złamanie:

1. art. 7 ust.1 i ust. 3 – poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2. art. 29 ust. 2 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z brzmieniem art.3 i art. 15 ust.1 pkt.3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), oraz innych przepisów wymienionych

w treści niniejszego odwołania, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy jednoczesnym braku dopuszczenia (poprzez brak opisanie, sprecyzowania, a tym samym pozorność) produktów równoważności,

W związku z powyższym żądamy:

1) Opisanie nawierzchni syntetycznej w sposób zgodny z ustawą PZP, tj. zgodny z art. 30 ustawy oraz w sposób nienaruszający zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

2) Zmianę parametrów opisanych dla nawierzchni i dopuszczenie rozwiązań równoważnych, poprzez dopuszczenie do przetargu nawierzchni typu Full Pur, która uzyskała certyfikat IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego, spełniających wymogi IAAF oraz normy PN EN 14877-2014, tj. takiej która spełnia poniższe minimalne parametry techniczne:

PARAMETR	WARTOŚĆ	Wymagania IAAF
Grubość, mm	13,9	≥ 10
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	0,84	$\geq 0,4$
Wydłużenie względne przy zerwaniu, %	125	≥ 40
Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym, % (23°C)	43	35-50
Odkształcenie pionowe, na podłożu betonowym, mm (23°C)	1,9	≤ 3
Współczynnik tarcia, jednostka TRRL	50	≥ 47
Odporność na sztuczne starzenie oceniona zmianą barwy (stopień w skali szarej); (Metoda badań PN-EN 20105-A02:1996)	4	≥ 3

Wymagane dokumenty:

- Certyfikat IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni
- Certyfikat IAAF Product dla oferowanej nawierzchni
- Autoryzacja producenta nawierzchni wystawiona dla wykonawcy wraz z gwarancją na oferowany system nawierzchni
- Aktualny atest Państwowego Zakładu Higieny
- Badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne, akredytowane laboratorium potwierdzające wymagane minimalne zawartości metali ciężkich (norma DIN 18035-6:2014)
- Karta techniczna oferowanego systemu

Należy również zauważyć, że zmiana SIWZ przez Zamawiającego spowoduje, że uzyska on więcej konkurencyjnych ofert co z kolei pozwoli ocenić i wybrać tę najlepszą z większego spektrum wykonawców o producentów.

Ad. 20.

Zamawiający biorąc pod uwagę zastrzeżenia co do parametrów nawierzchni, zmienił technologię wykonania nawierzchni patrz odpowiedź na pytanie nr 2 oraz zmieniona SIWZ.

Otrzymują:

- uczestnicy postępowania,
- a/a.



BURMISTRZ
Miasta i Gminy Łasin
mgr inż. Rafał Kobylski