

WYJAŚNIENIE I
Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia
z dnia 18 maja 2018 roku Sprawa IBG.271.14.2018.PN
BZP Nr 561639-N-2018 z 22.05.2018

W dniu 24 i 25 maja 2018 roku zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.), zwrócono się do Zamawiającego o wyjaśnienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

**„Przebudowę kompleksu lekkoatletycznego na Stadionie Miejskim w Łasinie,
wariant – bieżnia okrężna 400 m treningowy”.**

Zwrócono się z następującymi pytaniami, na które Zamawiający udziela odpowiedzi:

1. Mimo wielu monitów ze strony producentów systemów nawierzchni i doświadczonych w branży wykonawców przy pierwszym postępowaniu, Zamawiający nadal uporczywie i arbitralnie wskazuje tylko jednego producenta nawierzchni i tylko jeden system nawierzchni przy obecnym, trzecim postępowaniu. Zamawiający trzeci raz zawęził parametry do granic absurdu w taki sposób, że nie dopuszcza nawierzchni o parametrach lepszych. Jakim prawem fizyki lub jaką cudowną logiką sugerował się Zamawiający ograniczając parametry wytrzymałościowe; wydłużenie przy zerwaniu zatrzymał na 50% a wytrzymałość na rozciąganie na 0,60 MPa? Przecież IAAF, PZLA oraz PN EN 14877:2014 mówi wyraźnie - wydłużenie przy zerwaniu $\geq 40\%$ a wytrzymałość na rozciąganie $\geq 0.40\text{MPa}$ – co oznacza im wyższy wynik badania tym mocniejsza i lepsza nawierzchnia. Kolejna alogiczność to parametr tarcia opisany jako TRRL – każdy odczyt wahadła powyżej 0,50 jest akceptowany a im wyższy tym lepszy (*opisano w rozdziale 3 „Synthetic Surfaces” podręcznika IAAF, „Track and Field Facilities Manual:2008”*), niestety Zamawiający ma inną teorię i stawia mur na poziomie 0,58 tym samym eliminując nawierzchnie lepsze !

Fundamentalnym celem Zamawiającego jest wymuszenie na wykonawcach zastosowania jednej konkretnej nawierzchni która jest obdarzona szczególnymi względami Zamawiającego.

Dowodem na stronnictwo Zamawiającego w kwestii wyboru systemu nawierzchni sportowej jest kategoryczne i despotyczne opisywanie parametrów oraz wymóg certyfikatu IAAF Class 1 który nic nie wnosi w jakości i nie ma nawet jednego obiektu, w Polsce który uzyskał taki certyfikat. W jakim celu Zamawiający żąda od polskiego wykonawcy certyfikatu uzyskanego przez wykonawcę zagranicznego np. w Turcji, Izraelu, Kanadzie, Cyprze, Maroku, Nigerii, Australii czy Chorwacji. Jaki to ma sens i w czym interesie takie żądanie jest zasadne? To jest świadome, ordynarne i zamierzone działanie z którego korzysta tylko kapitał zagraniczny i „ktoś” jeszcze. Za nic macie Państwo Prawo Zamówień Publicznych i nas polskich producentów. Ewidentnie liczy się interes jednostki a nie interes publiczny. Po co przetarg skoro „zamawiający” już wybrał !!!

Zamawiający opisując nawierzchnie PU zamieścił parametry którym odpowiada tylko jeden system nawierzchni tylko jednego producenta. Działając w trybie Art. 181. 1. Ustawy PZP informujemy Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, wskazujemy jak niżej:

- 1) art. 7 ust. 1 i ust. 3 - poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

- 2) art. 7 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nadmierny i utrudniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców.
- 3) art. 29 ust. 2 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z brzmieniem art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), oraz innych przepisów wymienionych w treści niniejszego odwołania, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy jednoczesnym braku dopuszczenia (poprzez brak opisanie, sprecyzowania, a tym samym pozornie) produktów równoważności.

W związku z powyższym żądamy od Zamawiającego wskazania (nazwa systemu i producenta) co najmniej dwóch równoważnych systemów nawierzchni sportowej PU typu „sandwich” które spełniają wymagane przez Zamawiającego poniższe parametry

- Grubość nawierzchni Min. 13 mm
- Wydłużenie przy zerwaniu 44%-50%
- Wytrzymałość na rozciąganie 0.55-0.60 MPa
- Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C 36 – 40 %
- Tarcie TRRL 0.50 – 0.58
- Odkształcenie pionowe 1.7- 1.9 mm

i które posiadają Certyfikat IAAF Class 1 dla obiektu, na którym wykonana jest oferowana nawierzchnia (przynajmniej jedna realizacja).

Jeżeli Zamawiający nie wskaże systemu równoważnego (o czym jesteśmy przekonani) żądamy dopuszczenia do rzeczowego postępowania nawierzchni typu „sandwich” spełniających wymagania IAAF oraz posiadających następujące dokumenty:

- Certyfikat IAAF (Product Certificate) dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię.
- Badania na zgodność z regulacjami IAAF, wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego IAAF, potwierdzający określone i wymagane przez IAAF parametry
- Badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej cechy.
- Atest Higieniczny PZH.
- Badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego zgodny z DIN 18035-6:2014 wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające wymagane minimalne zawartości metali ciężkich.
- Karta techniczna nawierzchni poliuretanowej autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych.
- Autoryzacja producenta systemu upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji.

Obecny sposób prowadzenia postępowania przetargowego to przykład ewidentnego braku wiedzy fachowej, lekceważenie przepisów i faktów, arbitralny opis przedmiotu zamówienia oraz kpina z polskich podatników, wykonawców i producentów. Jak można promować systemy zagraniczne a swoim rodzimym równie dobrym a niejednokrotnie lepszym nie dać szansy?! Chyba coś tu jest nie tak.

Ad. 1. Zamawiający nie może wskazywać nazw ani też producentów nawierzchni!

Opisany w dokumentacji projektowej oraz SIWZ przedmiot zamówienia pozostaje bez zmian.

2. Z powodu zamieszczenia przez Zamawiającego parametrów nawierzchni poliuretanowej, które spełnia tylko jeden producent prosimy o dopuszczenie jeszcze jednego produktu równoważnego w celu zalegalizowania postępowania.

W tabeli przedstawiam parametry oferowanej nawierzchni

Właściwości	Wyniki	Norma
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	0,66	≥ 0,4
Wydłużenie względne przy zerwaniu, %	51	≥ 40
Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym (23°C), %	41	35-50
Odkształcenie pionowe, na podłożu betonowym (23°C), mm	2,1	≤ 3
Odporność na ścieranie w aparacie Tabera, g	3,4	≤ 4
Odporność na sztuczne starzenie oceniona zmianą barwy (stopień w skali szarej); (metoda badań PN-EN 20105-A02:1996)	4	≥ 3
Opór poślizgu, próba wahadła, ślizgacz CEN, skala C, jednostki PTV		
- nawierzchnia sucha	86	80 ÷ 110
- nawierzchnia mokra	62	55 ÷ 110

Proponowana nawierzchnia posiada wszelką dokumentację świadczącą o jej najwyższej jakości:

- certyfikat IAAF (Product Certificate)
- badania na zg z normą z regulacjami IAAF
- badania na zg z normą PN-EN 14877:2014
- atest PZH
- kartę techniczną
- autoryzacja
- badania na zg z ochroną środowiska jak bezpieczeństwo użytkowania na zawartość pierwiastków śladowych i metali ciężkich.

Reasumując, istnieje zakaz stawiania wymogów tylko po to, aby ograniczyć dostęp do zamówienia podmiotom konkurencyjnym. Wymogi Zamawiającego muszą zawsze wynikać z obiektywnie uzasadnionych potrzeb zmierzających do umożliwienia mu wyboru wykonawcy, który najlepiej i najpewniej wykona zamówienie, a nie tak jak w tym wypadku „do dokonania wyboru” jeszcze przed upływem terminu składania ofert.

Tym samym wnosimy o uwzględnienie powyższego i stosowną zmianę treści SIWZ w sposób nie naruszający zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Ad. 2. Opisany w dokumentacji projektowej oraz SIWZ przedmiot zamówienia pozostaje bez zmian.

BURMISTRZ
Miejsca i Gminy Łasin
mgr inż. Rafał Kobylski

Otrzymują:

- uczestnicy postępowania,
- a/a.